

LA BATALLA CULTURAL EN LA CIENCIA ECONÓMICA

Una narración gráfica basada en el discurso del profesor Jesús Huerta de Soto, pronunciado en Buenos Aires en abril de 2025.

Cuadernos para el Avance de la Libertad, nº 46, mayo de 2025



Documento elaborado por el Dr. Miguel A. Alonso,
profesor titular de Economía Aplicada de la Universidad Rey Juan Carlos
y presidente del Consejo Asesor de la Fundación Jesús Huerta de Soto Ballester



PRÓLOGO

La obra del profesor Jesús Huerta de Soto se alza como una de las defensas más coherentes y sistemáticas de la libertad desarrolladas desde la *Escuela Austriaca de Economía*. A lo largo de su trayectoria ha insistido en una idea esencial: la prosperidad, la coordinación social y el progreso de la civilización nacen de la cooperación voluntaria, la función empresarial y el orden espontáneo, no de la coacción institucional.

Su discurso «La batalla cultural en la Ciencia Económica», pronunciado en Buenos Aires en abril de 2025, condensa con especial fuerza esta visión y denuncia la progresiva penetración del estatismo en la teoría económica, en la universidad y en la cultura intelectual contemporánea.

La lectura de este discurso inspiró la elaboración del presente cómic. Su propósito es trasladar sus principales argumentos a un lenguaje gráfico, directo y accesible, aprovechando además las extraordinarias posibilidades que ofrece hoy la inteligencia artificial para combinar análisis, narración e imagen al servicio de la divulgación de las ideas.

Que estas páginas sirvan para despertar preguntas, suscitar debate y, sobre todo, recordar que la defensa de la libertad sigue siendo una batalla intelectual imprescindible.

¡Viva la libertad, carajo!

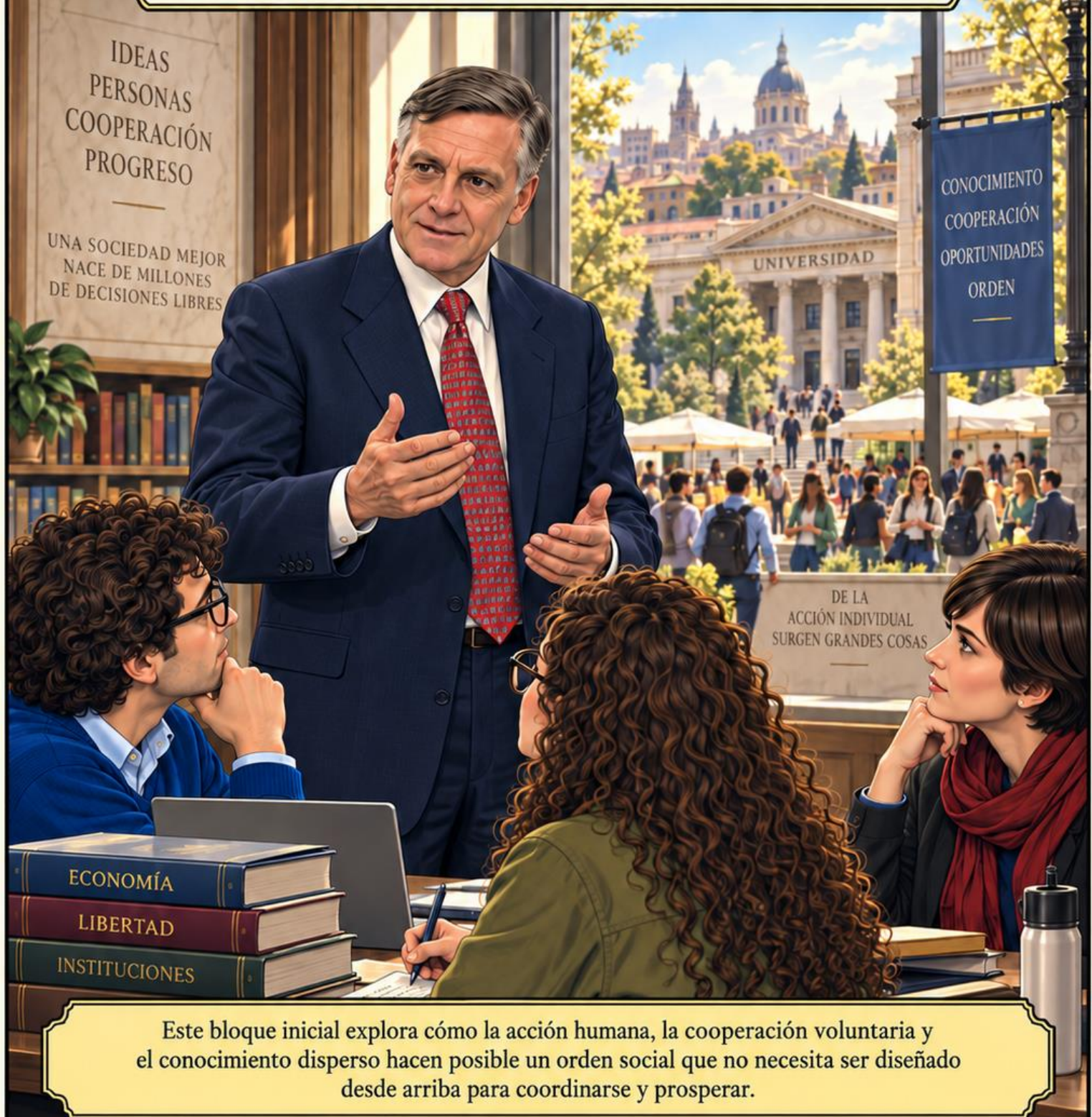
Dr. Miguel Ángel Alonso
Profesor Titular de Economía Aplicada
Universidad Rey Juan Carlos

BLOQUE

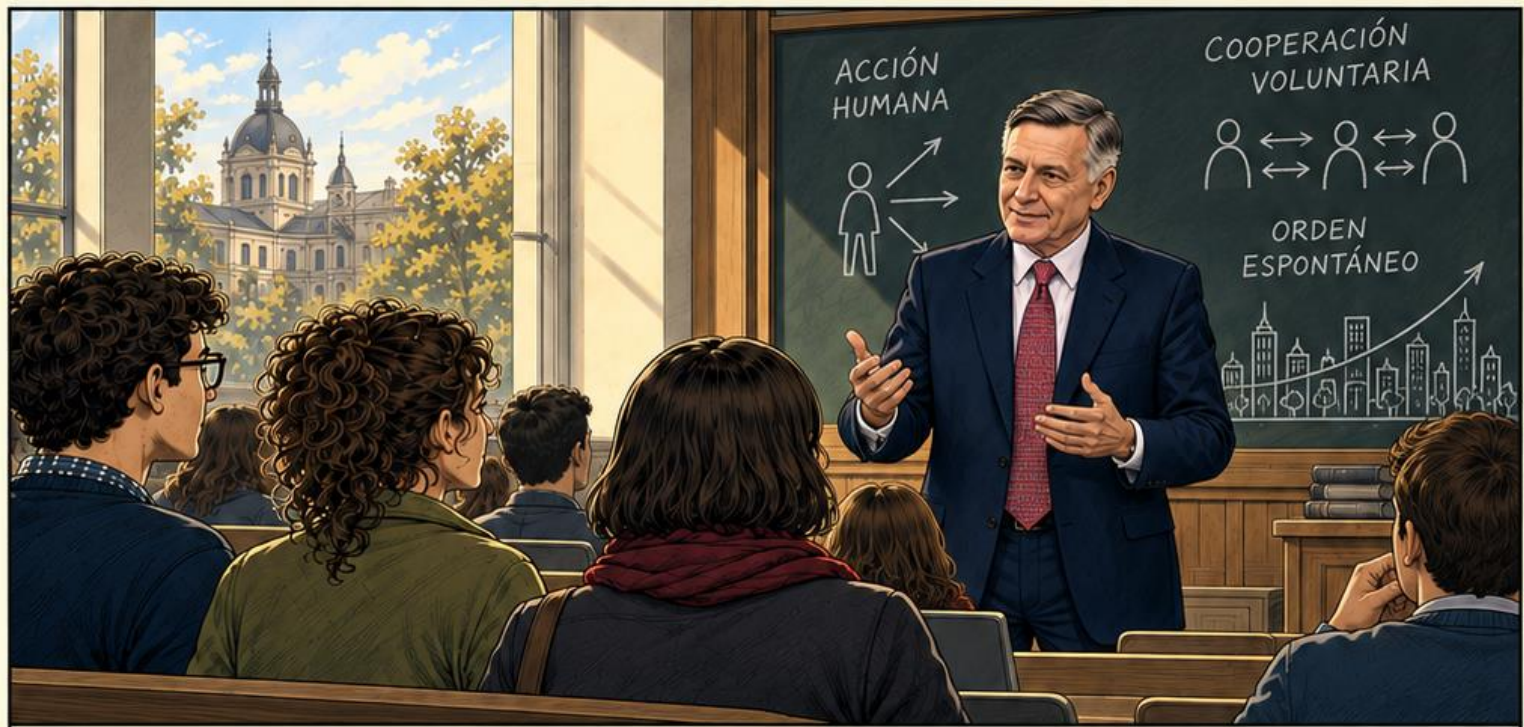
I

ACCIÓN HUMANA, COOPERACIÓN Y ORDEN ESPONTÁNEO

INDIVIDUOS LIBRES, SOCIEDADES EXTRAORDINARIAS



Este bloque inicial explora cómo la acción humana, la cooperación voluntaria y el conocimiento disperso hacen posible un orden social que no necesita ser diseñado desde arriba para coordinarse y prosperar.



BLOQUE I

La Economía nace de una idea profundamente revolucionaria: millones de seres humanos pueden coordinar sus acciones sin que una autoridad superior diseñe de antemano el resultado.

Cada individuo posee conocimientos distintos, persigue sus propios fines y aprende continuamente de las decisiones de los demás.

Mediante el intercambio voluntario, los precios y la función empresarial, ese conocimiento disperso se transforma en un proceso permanente de descubrimiento y coordinación.

De innumerables decisiones individuales puede surgir así un orden social extraordinariamente complejo, capaz de generar cooperación, adaptación y prosperidad sin necesidad de una dirección central.

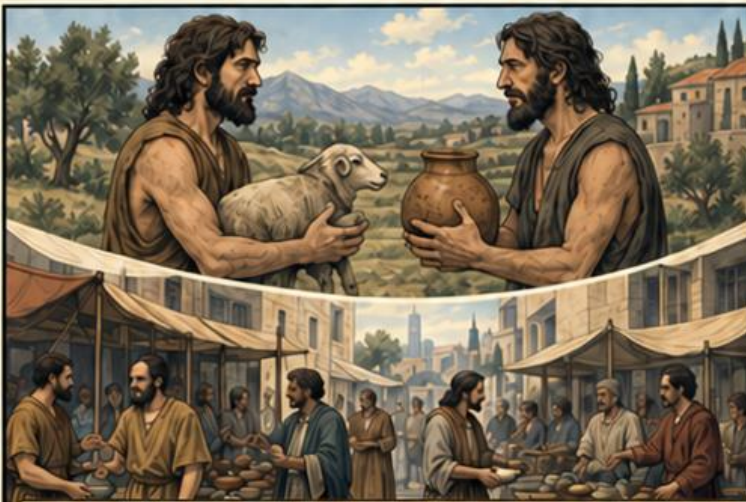


La Economía, se define como una ciencia de la acción humana, la cooperación y el orden espontáneo.

Si cada individuo posee conocimientos distintos, persigue fines diferentes y desconoce los planes de los demás, el problema de coordinación es enorme.

Exactamente. El orden espontáneo permite aprovechar el conocimiento disperso mediante las propias interacciones de los individuos, sin necesidad de una dirección central.

¿Y la solución consiste en coordinar esos conocimientos sin tener que concentrarlos previamente?



La cooperación no exige que los individuos compartan los mismos fines, sino que el intercambio sea voluntario. Este se produce porque los agentes esperan mejorar su situación.



Cada círculo conoce solamente una pequeña parte de la información

Pero sus decisiones afectan a otros y provocan nuevas adaptaciones

Y el resultado global no estaba contenido en la mente de ninguno de ellos





BLOQUE

II

LA TRADICIÓN AUSTRIACA: INSTITUCIONES, CONOCIMIENTO Y PROGRESO

DE LA ESCUELA DE SALAMANCA AL ORDEN SOCIAL EVOLUTIVO



Este apartado muestra cómo la tradición austriaca interpreta el progreso como un proceso evolutivo apoyado en instituciones, acumulación de conocimiento, función empresarial y cooperación social ampliada.



BLOQUE II

La coordinación social no depende únicamente de los precios.

La civilización descansa sobre instituciones que ningún individuo diseñó en su totalidad y que han evolucionado mediante generaciones de experiencia humana.

Desde los escolásticos españoles hasta Menger, Mises, Hayek y la moderna Escuela Austriaca, se desarrolla una tradición intelectual que sitúa en el centro el valor subjetivo, la función empresarial, el conocimiento disperso y el carácter evolutivo de las instituciones.

El derecho, la propiedad, la familia, los principios morales y el dinero aparecen así como estructuras esenciales de cooperación sobre las que se apoyan el ahorro, la acumulación de capital, la innovación y la prosperidad creciente.

La genealogía intelectual de la Escuela Austriaca se remonta a la tradición de los escolásticos españoles

La historia de la Escuela Austriaca no comienza en Viena. Se remonta a los escolásticos españoles del Siglo de Oro

Conceptos como el subjetivismo, el intercambio y los límites del poder parten los pensadores de la Escuela de Salamanca

Antes de Menger ya se discutían conceptos como valor, precios y dinero

Por eso la Escuela Austriaca puede denominarse «Escuela Española»

Las instituciones humanas no surgen simultáneamente ni responden necesariamente al diseño de un gobernante.

Así es. Desarrolla una teoría de la función empresarial, la creatividad y la coordinación frente a una economía concebida como conjunto de magnitudes estáticas

Esta tradición permite pensar la sociedad en términos evolutivos y no constructivistas

¿Qué más aporta la tradición austriaca? ¿Un análisis sistemático del carácter subjetivo y dinámico de la acción?

La cooperación necesita reglas. Estas reglas no requieren inventarse en cada intercambio, sino que evolucionan como instituciones que permiten ampliar la cooperación.



La coordinación no sólo se produce a través de los precios. La familia es institución que transmite conocimientos, pautas de comportamiento y principios morales.



El dinero emerge evolutivamente de multitud de intercambios como una institución social espontánea: ciertos bienes adquieren una aceptabilidad general como medios de cambio, sin necesidad de diseño deliberado ni imposición central.



El dinero es una institución social evolutiva que ha superado las limitaciones del trueque y ampliado extraordinariamente las posibilidades de intercambio, la cooperación y el desarrollo económico.



El derecho, la propiedad, la familia, los principios morales y el dinero son instituciones esenciales para la coordinación social. Muchas de ellas no surgieron de una decisión legislativa, sino de un proceso evolutivo basado en la interacción humana.



La civilización es una red de instituciones heredadas, formada mediante la experiencia de generaciones. Ninguna mente comprende las relaciones que sostienen el entramado, por lo que rediseñarlo desde arriba resulta arriesgado.



La cuestión no es rechazar los datos, sino determinar si lo empíricamente mensurable agota el objeto de la Economía.

Porque la controversia no se limita a las conclusiones: afecta al propio criterio de cientificidad. Cuando se identifica conocimiento científico con aquello que puede observarse, cuantificarse y contrastarse empíricamente, quedan relegados muchos de los fenómenos subjetivos, dinámicos y creativos que caracterizan la acción humana.

Si el orden espontáneo, el conocimiento disperso y la función empresarial son claves para entender el proceso económico, ¿por qué la enseñanza sigue una concepción metodológica tan diferente?

IDEAS
INSTITUCIONES
PERSONAS
UNA SOCIEDAD
MÁS LIBRE

ECONOMÍA
CIENCIA
METODOLOGÍA

DATOS
MODELOS
ESTADÍSTICA
EXPLICACIÓN
REALIDAD

Sin embargo, la investigación académica exige bases de datos, estimaciones econométricas y nivel de significatividad estadística. ¿No constituyen precisamente esos procedimientos una garantía de rigor científico?

Son instrumentos que describen relaciones observadas. El problema surge cuando el instrumento se convierte en el único criterio de conocimiento. Una regularidad estadística refleja circunstancias históricas concretas; por sí sola no explica necesariamente el proceso de acción, aprendizaje y coordinación que la ha producido.

CONOCIMIENTO
ACCIÓN HUMANA
COMPLEJIDAD
INSTITUCIONES

Una asociación estadística puede caracterizar un fenómeno observado sin ofrecer, por sí misma, una teoría del mecanismo económico que lo genera.

DEBATE
IDEAS
MEJORES
SOCIEDADES

Entonces, ¿el problema consiste en confundir la posibilidad de cuantificar un fenómeno con su relevancia económica?

Exactamente. Si seleccionamos el objeto de estudio sólo por su mensurabilidad, podemos terminar excluyendo aquello que resulta decisivo precisamente porque todavía no existe como dato: nuevas ideas, cambios de planes, oportunidades empresariales y oportunidades que aún no han sido descubiertas.

LIBERTAD
CONOCIMIENTO
PROSPERIDAD

El conocimiento económico relevante no está necesariamente dado antes de la acción. Parte de él se crea durante el proceso de mercado, por lo que no puede tratarse como una variable conocida, previamente disponible.

MERCADOS
INSTITUCIONES
ORDEN ESPONTÁNEO

Prosperidad, acumulación de capital e innovación se presentan como resultados del ensanchamiento de la cooperación voluntaria.



La Revolución Industrial amplió radicalmente la división del trabajo. Al aumentar las posibilidades de cooperación e intercambio, también aumenta la especialización, lo que hace posible una estructura productiva cada vez más compleja

La división del trabajo amplía la especialización y permite integrar conocimientos y capacidades heterogéneos dentro de estructuras productivas cada vez más complejas



¿Debemos entonces entender la prosperidad como resultado de un plan deliberado de desarrollo económico?

No. Se presenta como un proceso acumulativo: el ahorro financia el capital; el capital amplía la capacidad productiva; y la función empresarial descubre nuevas combinaciones, oportunidades e innovaciones. El resultado emerge a partir de innumerables decisiones descentralizadas.

La secuencia analítica es ahorro → acumulación de capital → innovación → aumento de productividad, dentro de un proceso descentralizado de coordinación empresarial



No puede fijarlo desde fuera, pues ignoramos el conocimiento que será creado, las oportunidades empresariales que serán descubiertas y las innovaciones que modificarán las posibilidades productivas

¿Podría una autoridad determinar anticipadamente el límite de ese proceso de crecimiento y acumulación?

El límite del crecimiento no constituye un dato conocido *ex ante* cuando el propio proceso económico genera nuevo conocimiento y nuevas oportunidades de producción



Entonces, una población mayor no debe contemplarse exclusivamente como un incremento de necesidades y consumo



También implica más personas capaces de aprender, especializarse, descubrir conocimiento y participar en la división del trabajo

Entonces el crecimiento no consiste simplemente en producir más con los conocimientos que ya tenemos.

Exactamente. El propio proceso de mercado genera continuamente nuevos conocimientos, oportunidades y formas de cooperación.

¿Y qué papel desempeñan el beneficio y el ahorro dentro de ese proceso?

Los beneficios orientan recursos hacia proyectos que satisfacen mejor las necesidades; una parte importante se ahorra y se reinvierte en capital y nuevas tecnologías.

BENEFICIOS



AHORRO
INVERSIÓN
CAPITAL
INNOVACIÓN

MÁS
Y MEJORES
OPORTUNIDADES

De modo que la acumulación de capital eleva la productividad y amplía todavía más las posibilidades futuras.

Si. Capital, conocimiento y función empresarial se refuerzan mutuamente.

INNOVACIÓN
PRODUCTIVIDAD
PROSPERIDAD

Entonces una población mayor no significa únicamente más consumidores.

También significa más personas capaces de especializarse, crear conocimiento, descubrir oportunidades y cooperar.

MÁS PERSONAS
MÁS IDEAS
MÁS SOLUCIONES
MÁS LIBERTAD

Del intercambio...
... al progreso sin límites.

A ese proceso abierto de creatividad, capitalización, especialización y cooperación creciente lo denomino **Big Bang Social y empresarial.**

MÁS CONOCIMIENTO
MÁS INNOVACIÓN
MÁS COOPERACIÓN
MÁS LIBERTAD

La cooperación voluntaria puede generar un proceso acumulativo de división del trabajo, ahorro, inversión, innovación, productividad y creación de nuevas oportunidades empresariales.

BLOQUE

III

EL ERROR DEL CONSTRUCTIVISMO

CIENTISMO, EQUILIBRIO Y PLANIFICACIÓN

MODELO
PLAN
CONTROL
INGENIERÍA SOCIAL
PREDICCIÓN
EQUILIBRIO
RESULTADOS

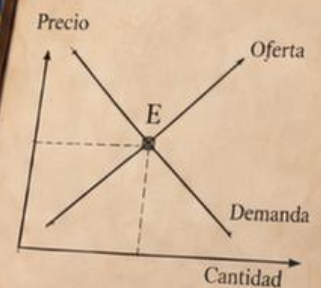
UNA SOCIEDAD
MEJOR TAMBIÉN
PUEDE DISEÑARSE



SCIENTIA
PLANIFICATIO
HOMO FABER

SOCIEDADES
REALES
PERSONAS
IDEAS
TRADICIONES
INSTITUCIONES
ÓRDENES
ESPONTÁNEOS

MÁS ALLÁ
DEL PLANO



ESTADÍSTICA

ECONOMETRÍA

PLANIFICACIÓN

INGENIERÍA SOCIAL

UTOPIAS

DATOS

MODELOS

POLÍTICAS

RESULTADOS

PLAN
GENERAL
DE LA CIUDAD

PROYECTO

- ☒ ANALIZAR
- ☒ DISEÑAR
- ☒ IMPLEMENTAR
- ☒ EVALUAR
- ☒ CORREGIR

SOCIEDAD
EN CIER

La cuestión que guía esta parte es por qué el constructivismo, el cientismo y la obsesión por el equilibrio tienden a reducir la complejidad social a un objeto de diseño, control y planificación.



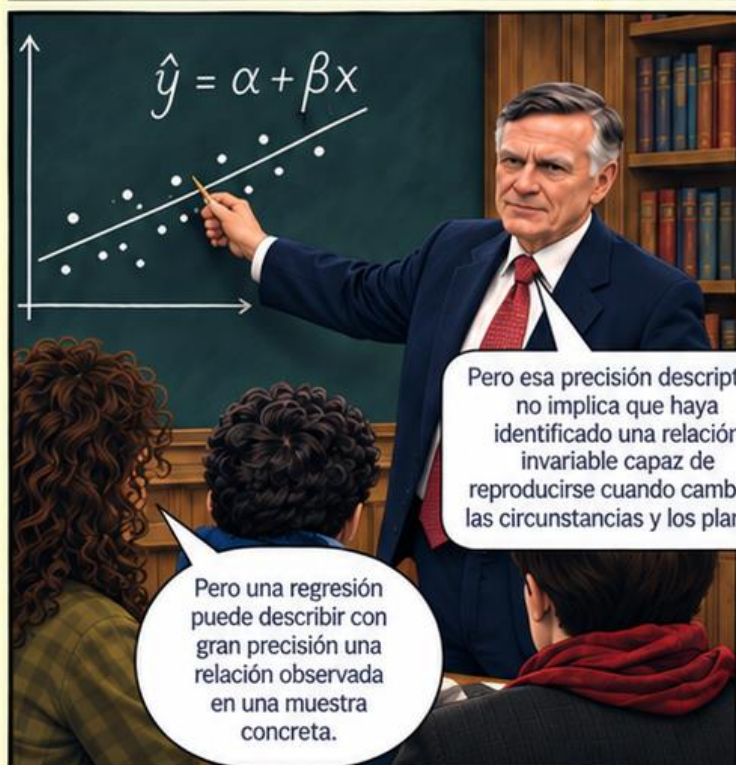
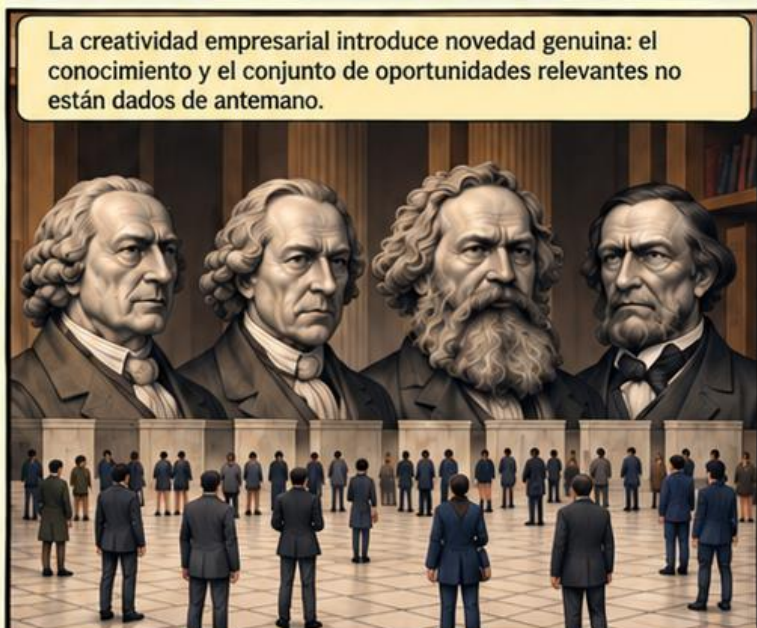
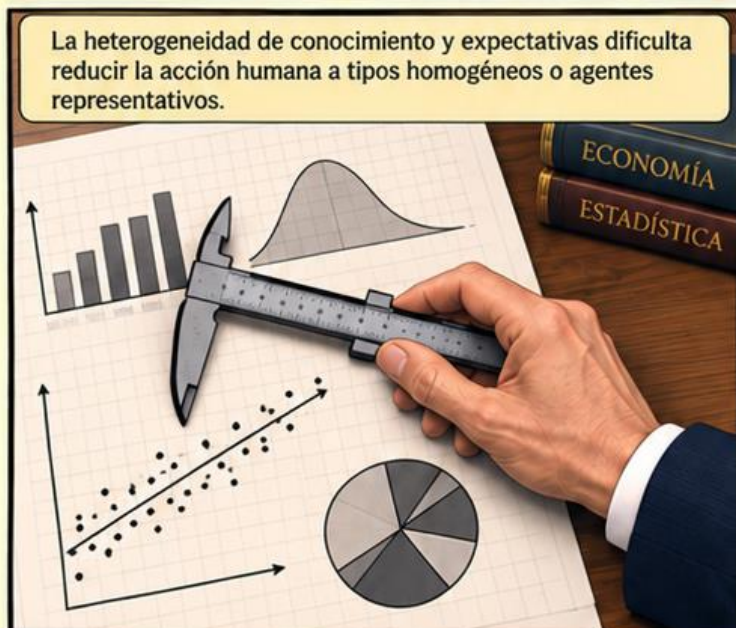
BLOQUE III

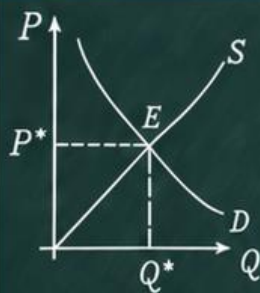
La concepción dinámica del mercado de la Escuela Austríaca encontró muy pronto una poderosa reacción intelectual. El cientismo, y el constructivismo comenzaron a contemplar la sociedad como si fuera un mecanismo susceptible de ser observado, modelizado y dirigido desde arriba.

Trasladar mecánicamente a la Economía los métodos propios de las ciencias naturales puede ocultar precisamente aquello que distingue a la acción humana: creatividad, subjetividad, aprendizaje y cambio.

El equilibrio, la maximización y la agregación macroeconómica dejan entonces de ser meros instrumentos analíticos para convertirse en patrones normativos con los que juzgar y corregir la realidad, abriendo así la puerta a la ingeniería social y al *fine tuning* estatal.







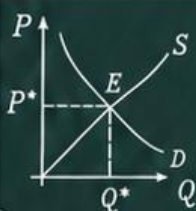
Los supuestos de equilibrio, maximización bajo restricciones y constancia no describen adecuadamente una realidad caracterizada por cambios continuos en conocimientos, expectativas y planes



El equilibrio puede servir como construcción analítica, pero no debe ocultar el fenómeno a explicar: el proceso mediante el cual los individuos detectan errores, ajustan sus planes de decisión y descubren nuevas posibilidades

Si las oportunidades, preferencias y conocimientos están cambiando, ¿qué significado tiene tratar la economía como si permaneciera en reposo?

La perspectiva dinámica desplaza la atención desde el estado de equilibrio hacia los procesos de descubrimiento, adaptación y coordinación



El mercado realiza precisamente aquello que el modelo no puede presuponer como conocido: descubre oportunidades, revela errores y genera información mediante la propia interacción

Por eso la función empresarial pertenece al proceso que conduce a la coordinación y no simplemente a un estado final ya coordinado

El mercado se concibe como proceso de descubrimiento; la información relevante se genera endógenamente durante la interacción



Que dejemos de utilizar el modelo como herramienta explicativa y empezamos a tratar su solución formal como patrón de cómo debería organizarse la realidad

Entonces cualquier divergencia entre realidad y óptimo puede etiquetarse como 'fallo de mercado' y usarse como justificación de una intervención

¿Qué sucede si convertimos el óptimo teórico del modelo en criterio normativo para juzgar el mercado real?

Identificar una divergencia respecto de un óptimo teórico no demuestra por sí sola la superioridad de la intervención



Una desviación respecto del modelo puede reflejar tanto una característica del fenómeno como una limitación de la representación utilizada.

Los indicadores pueden mostrar que determinadas magnitudes se alejan de los valores que el modelo identifica con el equilibrio.

Pero también debemos considerar la posibilidad de que sea el propio equilibrio formal el que no represente adecuadamente un proceso económico dinámico.

Cuando el modelo define previamente un óptimo, la política económica tiende a concebirse como el conjunto de instrumentos necesarios para desplazar la realidad hacia esa configuración.

El *fine tuning* transforma el diagnóstico del modelo en una estrategia de control deliberado de variables económicas.

Pero cada intervención modifica precios relativos, incentivos, expectativas y planes. ¿No altera así las mismas señales que utilizamos?

Correcto. El observador no permanece fuera del proceso: al intervenir modifica las condiciones bajo las cuales los agentes toman decisiones.

Entonces tampoco sería metodológicamente correcto comparar un mercado real, con sus imperfecciones, con una autoridad idealizada.

Cierto. La comparación relevante debe enfrentar procesos institucionales reales, incluyendo sus respectivos problemas de conocimiento, incentivos, errores y mecanismos de corrección.

No comparemos mercado real con Estado ideal.

Comparemos procesos reales y sus consecuencias.

La comparación institucional debe ser simétrica: mercado real frente a intervención real, no mercado imperfecto frente a regulador omnisciente.



El enfoque macroeconómico condensa millones de decisiones heterogéneas en unas pocas magnitudes agregadas: producción, consumo, inversión, empleo o gasto.

Esta agregación resume millones de planes individuales, pero puede ocultar cómo se coordinan entre sí mediante precios relativos y a lo largo del tiempo.

La agregación macroeconómica oculta la coordinación entre planes individuales, la información contenida en los precios relativos y la heterogeneidad de los agentes y la estructura productiva

La simplificación analítica puede transformarse fácilmente en una representación de la economía como sistema gobernable desde arriba



Una vez expresada la economía mediante agregados, el conjunto parece susceptible de ser manejado mediante modelos matemáticos y unas pocas variables de política económica



Ese es el diagnóstico keynesiano, pero la crítica exige preguntar por las causas del desempleo y por los efectos que la propia intervención tendrá sobre los precios, los incentivos y la estructura productiva.

Si disminuye la demanda y aumenta el desempleo, ¿no constituye eso una razón suficiente para una intervención expansiva?



La perspectiva alternativa insiste en que detrás de los agregados existe una estructura de precios relativos, bienes de capital y decisiones distribuidas a lo largo del tiempo.

La coordinación intertemporal conecta ahorro, inversión, precios relativos y estructura temporal del capital

BLOQUE

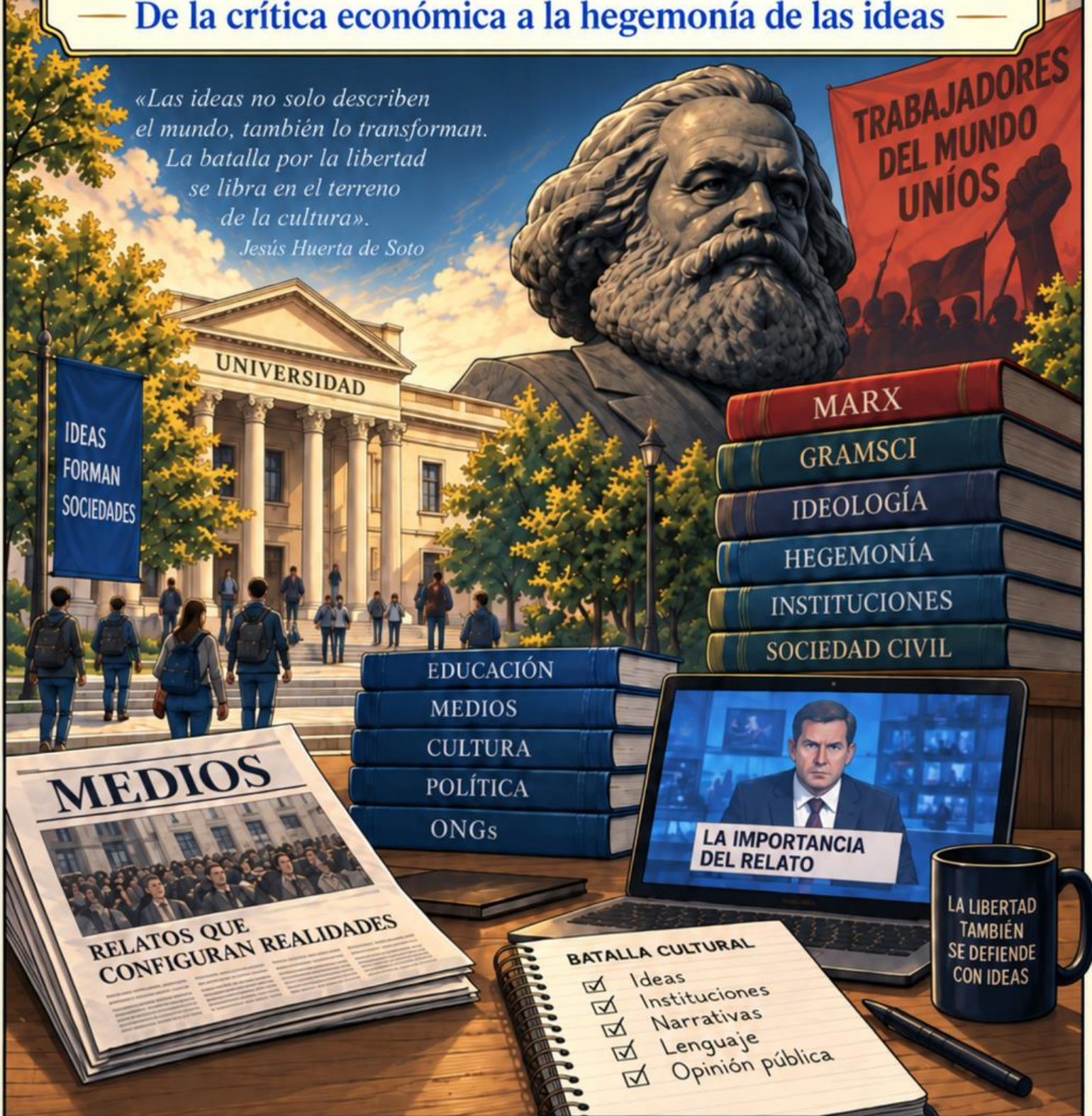
IV

MARXISMO Y BATALLA CULTURAL

De la crítica económica a la hegemonía de las ideas

«Las ideas no solo describen
el mundo, también lo transforman.
La batalla por la libertad
se libra en el terreno
de la cultura».

Jesús Huerta de Soto



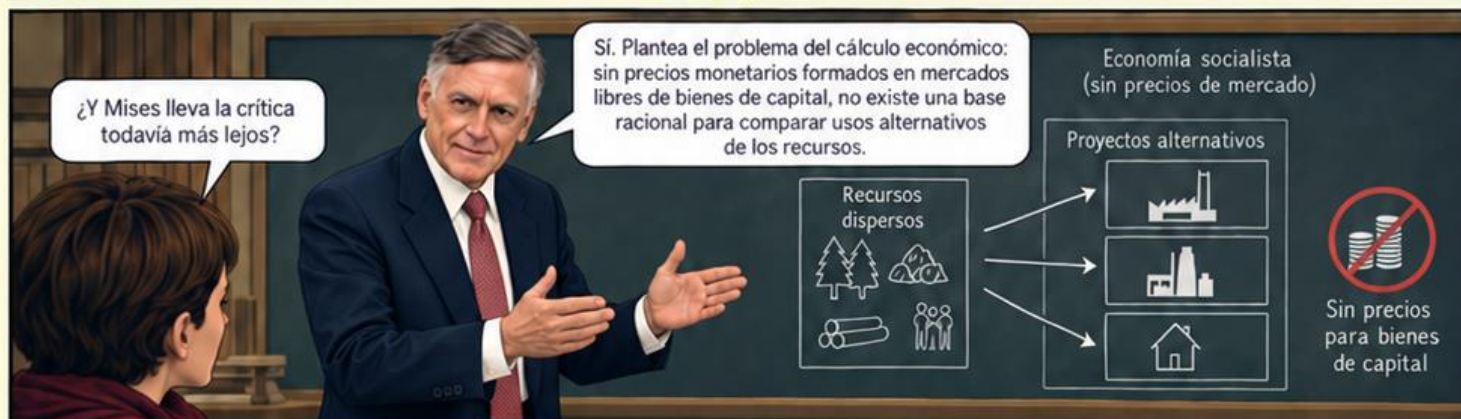
Este bloque analiza cómo el marxismo, más allá de su dimensión económica, se ha transformado en un proyecto cultural e institucional de largo alcance, y como la lucha por la libertad exige comprender y disputar el terreno de las ideas, las instituciones y la opinión pública.



BLOQUE IV

La crítica austriaca al marxismo comenzó en el terreno estrictamente económico. La teoría subjetiva del valor y del capital de Böhm-Bawerk y el problema del cálculo económico planteado por Mises cuestionaron sus fundamentos teóricos y la posibilidad misma de una economía socialista racionalmente coordinada.

Sin embargo, el fracaso económico del marxismo no significó la desaparición de su proyecto de transformación social. Especialmente a partir de Gramsci, la disputa se desplazó hacia la cultura, la educación, los medios de comunicación, el lenguaje y las instituciones. La batalla pasó así a librarse también por la hegemonía de las ideas y por la definición del marco desde el que una sociedad interpreta la realidad.





Si la crítica austríaca refutó los fundamentos económicos del marxismo, ¿por qué sigue siendo tan influyente?

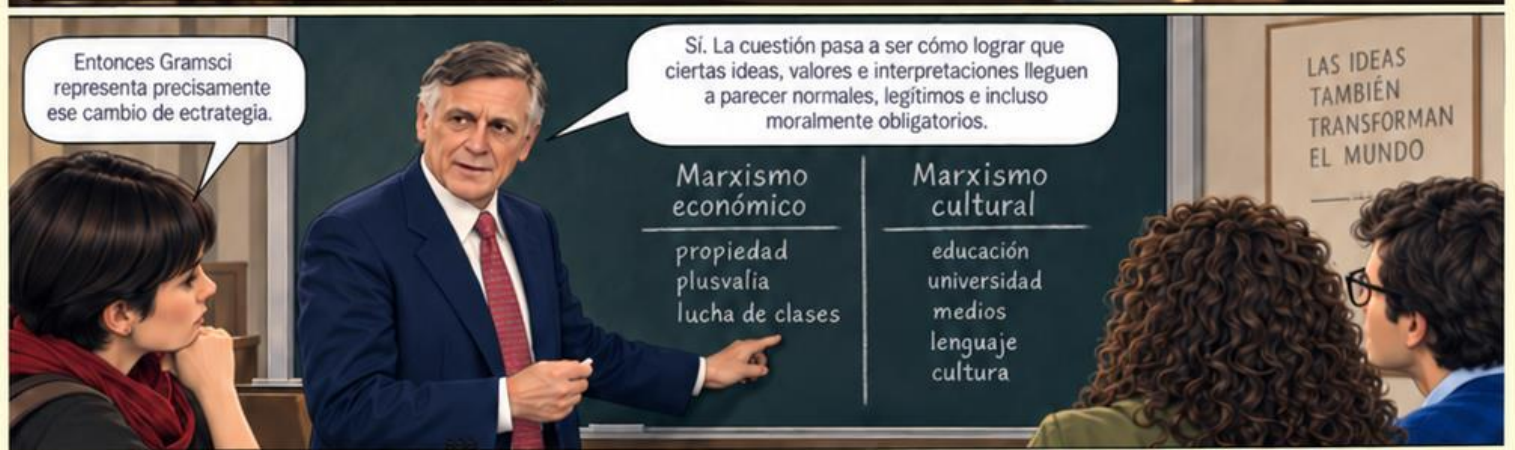
Porque su fracaso en el plano económico no impidió que el proyecto de transformación social se desplazara hacia otro terreno.



¿Se desplazó entonces desde la economía hacia la cultura?

Exactamente. La pretensión de transformar la sociedad dejó de concentrarse sólo en la propiedad o en la lucha de clases y pasó a centrarse en la educación, el lenguaje, los medios y la formación de mentalidades.

El fracaso del marxismo económico favoreció un desplazamiento estratégico: de la transformación directa de la estructura productiva a la disputa por la hegemonía cultural.



Entonces Gramsci representa precisamente ese cambio de estrategia.

Sí. La cuestión pasa a ser cómo lograr que ciertas ideas, valores e interpretaciones lleguen a parecer normales, legítimos e incluso moralmente obligatorios.

Marxismo económico
propiedad
plusvalía
lucha de clases

Marxismo cultural
educación
universidad
medios
lenguaje
cultura

LAS IDEAS TAMBIÉN TRANSFORMAN EL MUNDO



De modo que la batalla cultural consiste en disputar el marco desde el que una sociedad interpreta la realidad.

Exactamente. No se trata sólo de defender unas teorías económicas frente a otras, sino de comprender quién moldea las ideas, qué instituciones las difunden y cómo se forma la hegemonía intelectual.

La batalla cultural designa la disputa por la hegemonía intelectual: el proceso mediante el cual ideas e instituciones configuran lo que una sociedad considera verdadero, legítimo o aceptable.



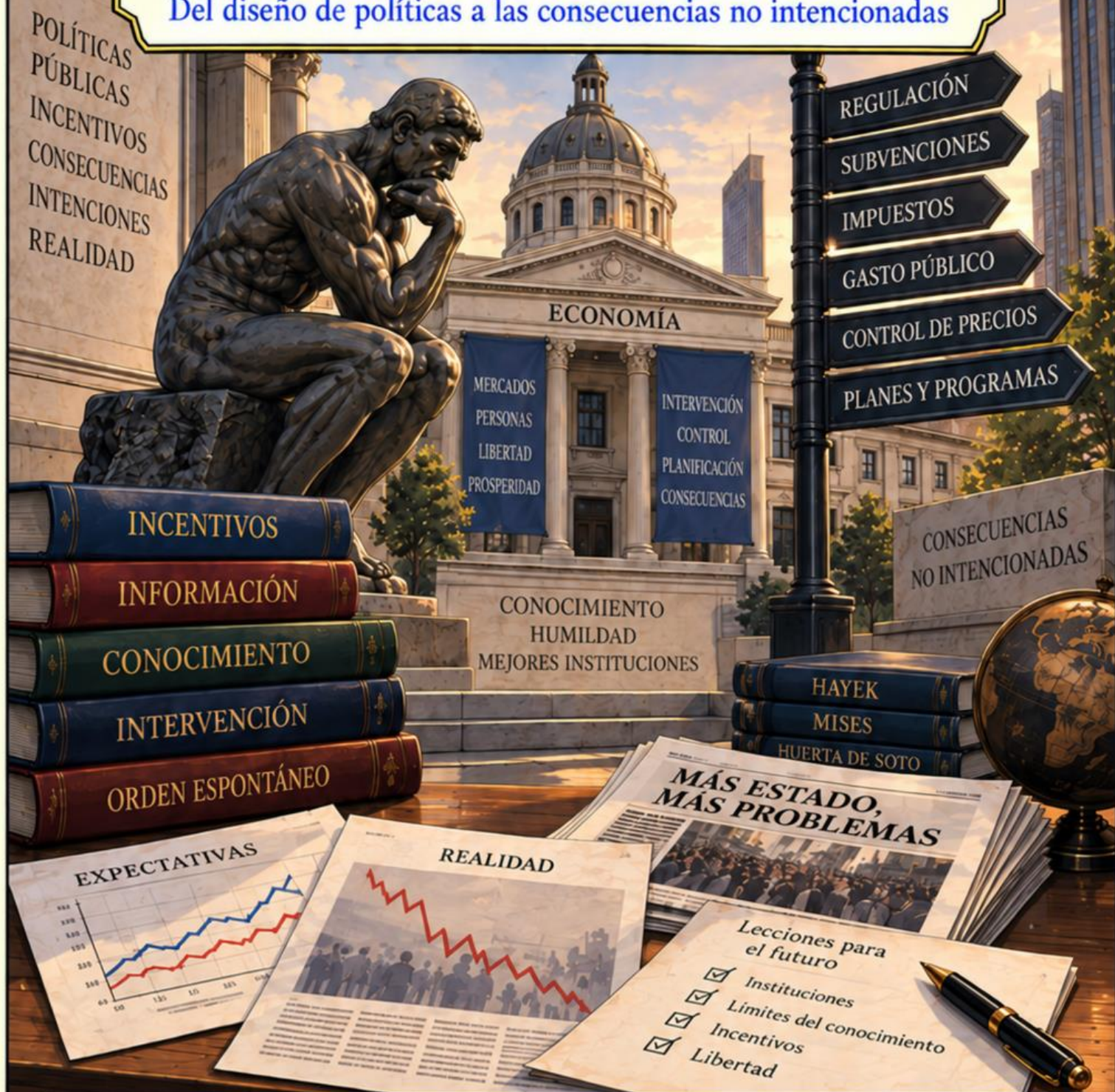


BLOQUE

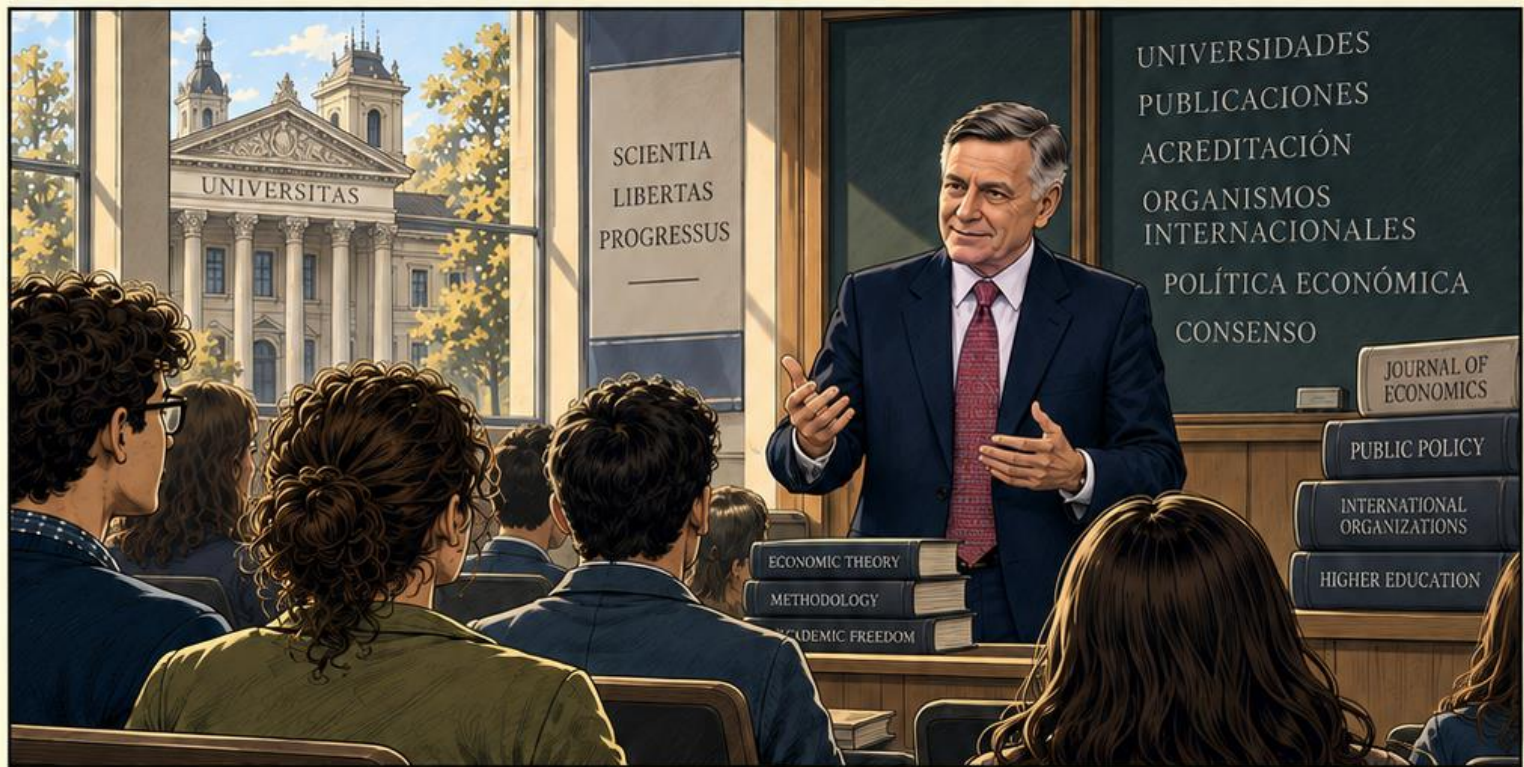
V

INTERVENCIÓN, INCENTIVOS Y LÍMITES DEL CONOCIMIENTO

Del diseño de políticas a las consecuencias no intencionadas



Las páginas siguientes explican que la intervención pública altera incentivos, genera efectos imprevistos y tropieza con límites de conocimiento que impiden dirigir la economía como un mecanismo simple y plenamente controlable.

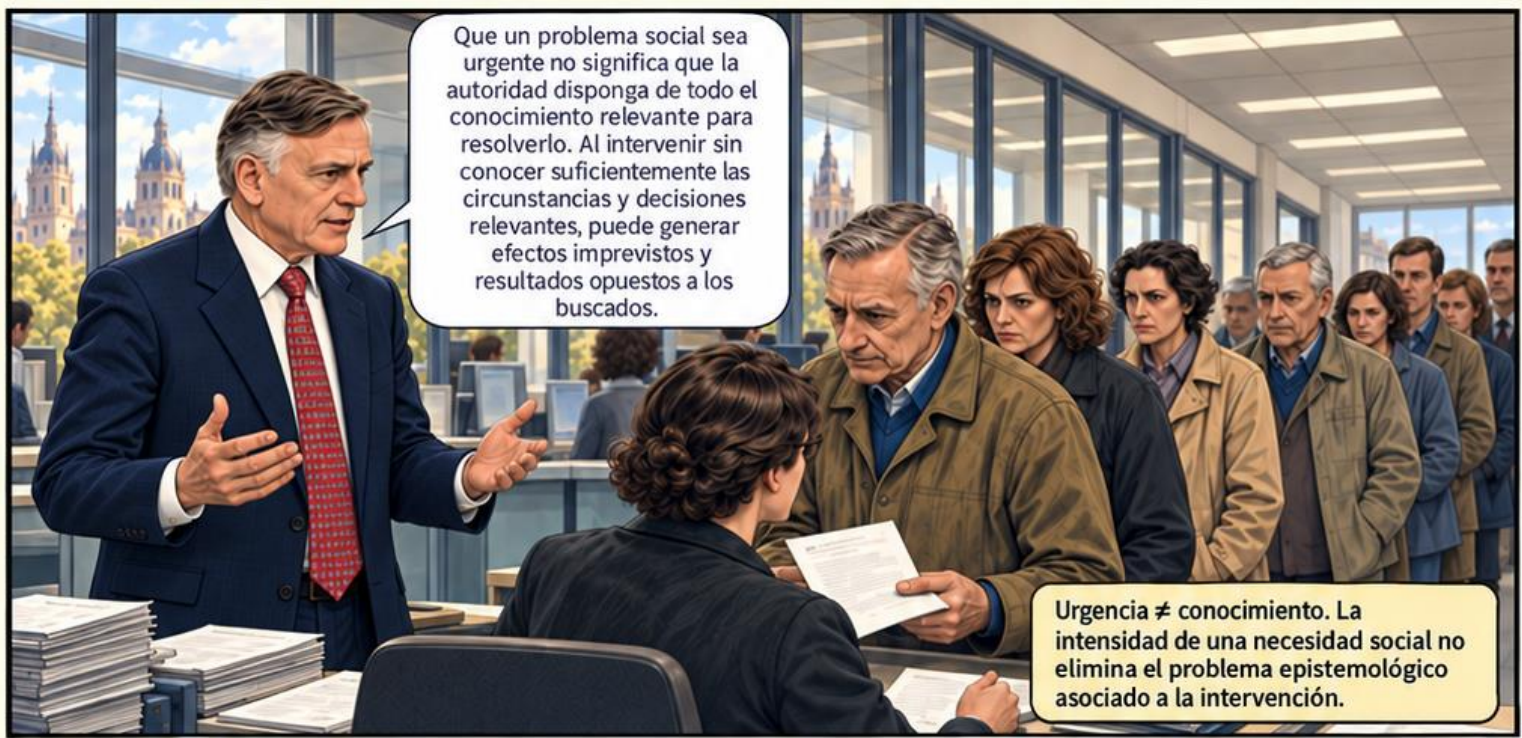


BLOQUE V

En paralelo al marxismo cultural, Huerta de Soto identifica dentro de la propia Ciencia Económica la consolidación de un ‘estatismo cultural’.

Corrientes metodológicas y teóricas muy diferentes convergen, según su interpretación, en una misma consecuencia: rebajar la capacidad coordinadora del mercado y presentar la intervención pública como respuesta necesaria ante sus supuestas imperfecciones.

Este sesgo se reproduce a través de universidades, programas docentes, sistemas de acreditación, publicaciones académicas, organismos internacionales y centros de decisión económica, hasta convertir determinados presupuestos intervencionistas en parte del consenso dominante de la disciplina.





El estatismo puede adquirir también una dimensión profesional: cuanto mayor sea la intervención pública, mayor será la demanda de especialistas capaces de diseñarla, administrarla y evaluarla

Las instituciones que financian, evalúan y demandan conocimiento económico pueden condicionar la agenda de investigación y los enfoques que adquieren mayor influencia



Los gobiernos y organismos públicos necesitan expertos para diseñar y gestionar sus políticas, y esos expertos ganan influencia al participar en ese proceso

La expansión de la intervención puede elevar la demanda de expertos y burocracia especializada, generando una dinámica institucional que refuerce el propio intervencionismo

Entonces surge un círculo de retroalimentación: a mayor intervención, mayor demanda de asesoramiento técnico que, a su vez, puede intensificar la intervención



Antes de intentar mejorarla, debemos plantearnos una cuestión previa: ¿está justificada y disponemos realmente del conocimiento necesario para alcanzar el resultado que se pretende?

Supongamos que me piden hacer más eficiente determinada intervención. ¿No debería intentar mejorarla técnicamente?



Toda regulación genera costes de oportunidad y efectos distributivos: modifica precios, restringe alternativas y desplaza decisiones que forman parte de sus consecuencias



Si no se examinan los límites de la intervención, el asesoramiento técnico puede reforzar institucionalmente una política cuya justificación previa nunca llegó a analizarse





Cuando un modelo no anticipa adecuadamente un acontecimiento importante, una respuesta habitual consiste en ampliar su estructura añadiendo variables, parámetros o mecanismos adicionales. Pero esa estrategia no demuestra necesariamente que el marco conceptual inicial sea adecuado

Existe una diferencia entre ampliar un modelo y revisar sus supuestos metodológicos fundamentales



Los errores de predicción pueden exigir revisar no solo parámetros, sino también supuestos sobre conocimiento, coordinación e incertidumbre

¿No deberíamos considerar también la posibilidad de que un fallo predictivo revele un problema más profundo en nuestra representación del proceso económico?

Sí. Especialmente cuando el fenómeno depende de conocimiento, expectativas y cambios institucionales que no pueden tratarse simplemente como parámetros estables



Antes de 2008, muchos indicadores proyectaban una imagen de solidez. Pero esa estabilidad aparente no garantizaba que el sistema estuviera libre de desequilibrios que el marco dominante no era capaz de detectar



Pero eso no basta para demostrarlo. También hay que preguntarse qué papel tuvo el marco anterior en la aparición de la crisis y qué costes o efectos generó la propia intervención

Después de la crisis, muchos interpretaron la recuperación como prueba de que una intervención pública más intensa era necesaria

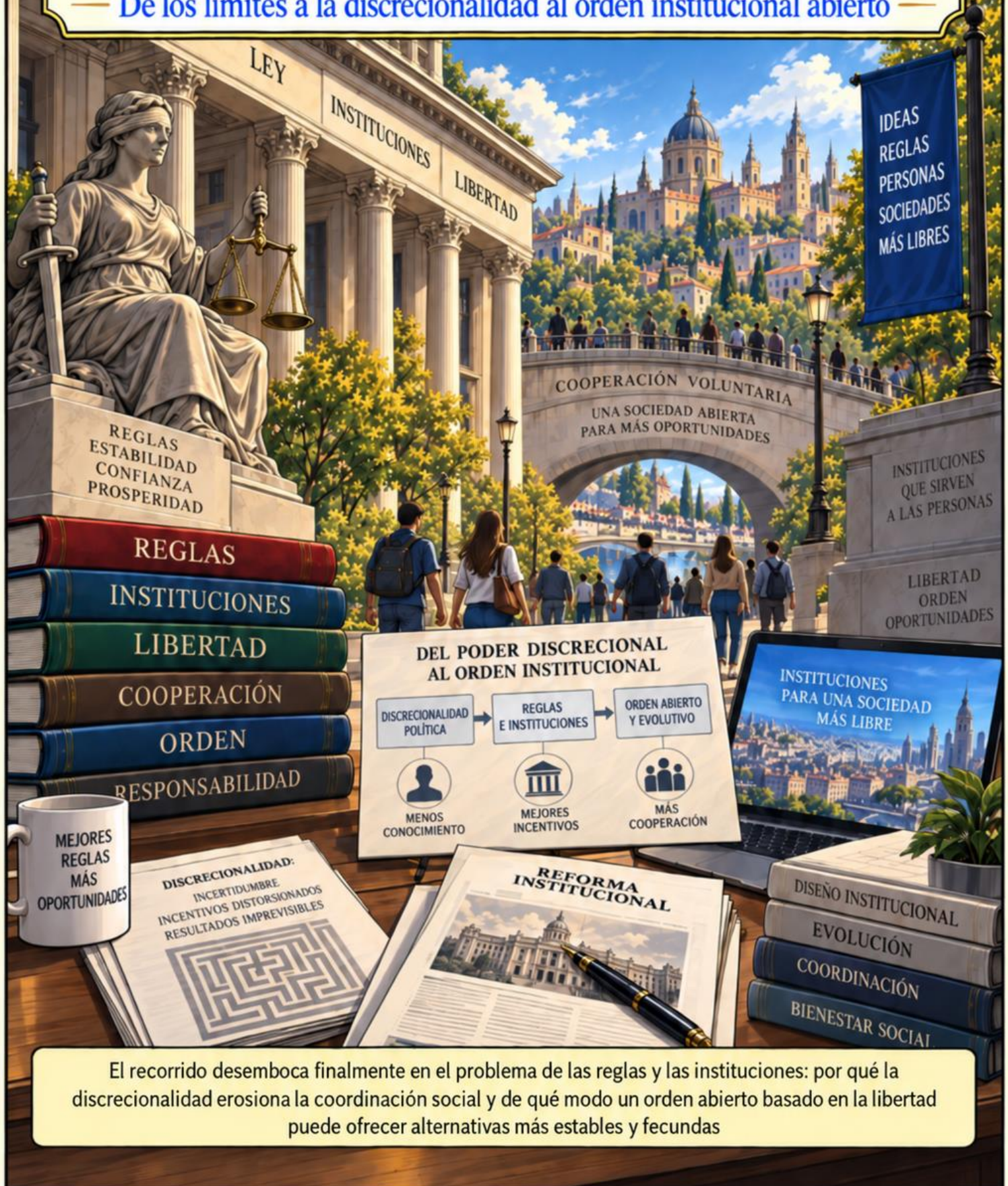
Evaluar una crisis exige estudiar por separado sus causas, la respuesta aplicada y las consecuencias que esa respuesta produjo después

BLOQUE

VI

REGLAS, INSTITUCIONES Y LIBERTAD

— De los límites a la discrecionalidad al orden institucional abierto —



El recorrido desemboca finalmente en el problema de las reglas y las instituciones: por qué la discrecionalidad erosiona la coordinación social y de qué modo un orden abierto basado en la libertad puede ofrecer alternativas más estables y fecundas



BLOQUE VI

El desenlace de la batalla exige algo más que una crítica intelectual. Se plantea una estrategia para recuperar una Ciencia Económica centrada en la acción humana, el orden espontáneo y la cooperación voluntaria: investigar sin concesiones, disputar el terreno académico desde dentro, crear instituciones y publicaciones independientes y aprovechar las nuevas tecnologías para difundir las ideas de la libertad.

La reflexión culmina llevando el argumento hasta sus últimas consecuencias institucionales: examinar hasta dónde pueden extenderse los mecanismos voluntarios de coordinación y qué funciones tradicionalmente monopolizadas por el Estado podrían ser desempeñadas mediante instituciones alternativas surgidas de la cooperación libre.















Las tradiciones intelectuales necesitan una infraestructura institucional capaz de acumular y reproducir capital intelectual, reducir los costes de coordinación entre investigadores y garantizar la continuidad de la investigación, la formación, la publicación, la crítica interna y la transmisión intergeneracional de sus principios, métodos y programas de investigación



Universidades, revistas, fundaciones, asociaciones, centros de investigación y redes académicas cumplen esa función: convierten esfuerzos dispersos en programas intelectuales duraderos



La transición exige estudiar incentivos, secuencia de reformas, adaptación de expectativas, instituciones sustitutas y posibles consecuencias no previstas. Una transición institucional es un proceso dinámico, no la simple descripción de un estado final deseable



Una transformación institucional no puede concebirse como un salto instantáneo entre dos sistemas terminados, sino como un proceso dinámico y gradual en el que deben analizarse la modificación secuencial de las reglas, la adaptación de expectativas y cómo reaccionan las personas en cada fase del cambio



La transición institucional debe orientarse a ampliar progresivamente la cooperación voluntaria, sustituyendo relaciones coactivas por mecanismos alternativos de coordinación y favoreciendo el desarrollo de instituciones capaces de sostenerlos



Si llevamos hasta sus últimas consecuencias la tesis que hemos desarrollado, llegamos a una cuestión inevitable: determinar si existe algún ámbito de cooperación social que requiera necesariamente un monopolio estatal de provisión

Entonces el anarcocapitalismo aparece como el límite lógico del argumento, porque obliga a examinar si el principio de cooperación voluntaria puede extenderse también a funciones tradicionalmente reservadas al Estado

El anarcocapitalismo aparece como problema límite: investigar hasta dónde pueden extenderse los mecanismos voluntarios de coordinación sin monopolio estatal



¿Podrían servicios vinculados a la justicia prestarse mediante mecanismos no monopolísticos sin destruir las condiciones institucionales necesarias para la convivencia?



¿Y podría aplicarse el mismo razonamiento a la seguridad y a la protección frente al delito, ámbitos que suelen presentarse como justificación última del monopolio estatal?



¿Cómo pasaríamos desde las instituciones existentes hasta una organización basada mucho más ampliamente en relaciones voluntarias?

La cuestión final abre una agenda de investigación: examinar hasta dónde puede extenderse la cooperación voluntaria, qué instituciones alternativas pueden desempeñar funciones de justicia, seguridad y resolución de conflictos sin recurrir necesariamente al monopolio, y qué secuencias, incentivos y procesos de adaptación permitirían una transición viable desde las instituciones existentes.

¿Qué ocurre cuando la Ciencia Económica olvida que su objeto de estudio es la acción humana?

En *La batalla cultural en la Ciencia Económica*, Jesús Huerta de Soto reivindica la Economía como la ciencia de la cooperación social voluntaria y del orden espontáneo que nace de la libertad. Frente a esta concepción, denuncia el avance de un «estatismo cultural» alimentado por el positivismo, la economía neoclásica, el keynesianismo y el marxismo, corrientes que, a su juicio, relegan la función empresarial, la creatividad y los procesos dinámicos del mercado para legitimar la intervención del Estado.

Esta adaptación gráfica recorre las grandes controversias metodológicas y políticas del pensamiento económico y propone una estrategia para librar la batalla de las ideas desde la investigación, la universidad y los nuevos medios de comunicación. El recorrido culmina en su desafío más radical: extender la cooperación voluntaria a todos los ámbitos de la vida social.

Una invitación a comprender por qué la batalla por la Ciencia Económica es también una batalla por el futuro de la civilización.





— SOBRE EL AUTOR —

Miguel Ángel Alonso Neira es doctor en Economía y profesor titular de Economía Aplicada en la Universidad Rey Juan Carlos. *MSc in Economics* por la Universidad de Essex (Gran Bretaña). Su actividad docente e investigadora se centra en la macroeconomía, la teoría monetaria, los ciclos económicos y financieros y las crisis monetarias y bancarias.

Ha publicado en revistas académicas internacionales como *CESifo*, *Economic Studies*, *European Journal of Law and Economics*, *The Independent Review*, *Economies*, *Global Journal of Flexible Systems Management*, *Sustainability*, *Panoeconomicus*, *Economics & Sociology*, *Politická ekonomie*, *Review of Austrian Economics*, *Hacienda Pública Española* o *El Trimestre Económico*.

Actualmente es codirector técnico del Máster Universitario en Economía de la Escuela Austriaca e investigador principal del Grupo de Investigación Consolidado para el Estudio y Seguimiento del Ciclo Económico de la Universidad Rey Juan Carlos. Asimismo, preside el Consejo Científico Asesor de la Fundación Jesús Huerta de Soto Ballester y es secretario académico de la Comisión de Enseñanza de la Economía del Colegio de Economistas de Madrid.

Fundación
Jesús Huerta de Soto
Ballester

Septiembre de 2026